

Дачные войны, продолжение?

17.07.2018 8:11 | Отдел журналистских расследований

Начиная журналистское расследование, связанное с иском СНТ «Междуречье» к бывшему председателю садового товарищества Николаю Васильевичу Емельянову, мы и не подозревали, что столкнёмся с таким количеством локальных конфликтов, происходивших и происходящих в садоводческом товариществе. Некоторые из них мы уже упоминали в предыдущем репортаже, другие оказались «новоиспечёнными» и мы решили объединить эти истории в отдельный сюжет.

С того момента, как в 2010 году Николай Васильевич возглавил правление садового товарищества, у него появились не только проблемы связанные с благоустройством, ремонтом и другими хлопотами, падающему на плечи председателя товарищества, но и с ожесточенным противодействием со стороны некоторых садоводов. В Следственный Комитет по Владимирской области и нижестоящие подразделения посыпались многочисленные жалобы и заявления от экс-председателя Кожуровой В. И. и её сторонников, во главе с Толстошеевым В. А., в которых они обвиняли Емельянова в присвоении денежных средств. Согласно заявлениям Николая Емельянова, на протяжении всего срока пока он исполнял обязанности председателя, ему приходилось регулярно давать показания в правоохранительных органах и, по сути, доказывать следователям, что он не вор и не расхититель. Эта история закончилась благополучно, в 2016 году Николай Васильевич Емельянов получил официальное уведомление, что все факты, изложенные в заявлениях и жалобах Кожуровой и Ко, объективного подтверждения не получили и с него сняты все подозрения.

Однако противники Емельянова не ограничивались жалобами в полицию и СК. Со слов Николая Васильевича, они регулярно устраивали провокации, распускали слухи и всячески настраивали садоводов против действующего председателя. Эти митингующие даже умудрились попинать ногами ворота участка Емельянова, после чего пришлось выправлять вмятины. Николай Васильевич неоднократно обращался с заявлениями в УМВД г. Покрова, УМВД г. Петушки, УМВД Владимирской области, дошёл даже до Администрации Президента РФ, но отовсюду получал всего лишь отписки, а все жалобы попадали в руки, уже упоминавшегося в первой части, участкового Святова А. В., который буквально штамповал постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом, порой, даже не удосужившись опросить всех участников конфликта.

Ответы на жалобы, в отношении решений и действий/бездействий Святова А. В., тоже были написаны, как под копирку: «Решения законны и обоснованы... в действиях... Святова А. В. не усматриваются какие-либо нарушения». И вдруг, в августе 2016 года, на имя Емельянова, приходит сообщение из Службы собственной безопасности по Владимирской области, в котором сообщается, что Святов уволен и в отношении него возбуждено уголовное дело.

А в декабре этого же года пришло сообщение из отдела по организации работы участковых уполномоченных полиции по Владимирской области, что ими «...неоднократно проводились проверки по Вашим (Емельянова ред.) обращениям... по результатам которых, в действиях... Святова А. В., выявлены нарушения действующего законодательства, за что последний привлекался к дисциплинарной ответственности...». Правда, какие именно нарушения были выявлены, в сообщении нет ни слова.

Логично было бы предположить, что следом за этими сообщениями последует какая-то дополнительная проверка, будут объективно исследованы факты, изложенные как в заявлениях Емельянова, так и в заявлениях Кожуровой. Но ничего этого не произошло, и конфликт только продолжал разгораться.

После некоторой активизации, органы полиции снова заняли наблюдательную позицию к конфликту в СНТ. Характерным примером является один эпизод. Емельяновым было подано в УМВД г. Покров заявление, что Толстошеев вымогает у него денежные средства, а когда Емельянов решил ознакомиться с материалами проверки, то сотрудники откровенно начали тянуть время, играть в «футбол», но так и не показали ему дело. Кроме того, удалось узнать, что на ознакомление с этим материалом поступило заявление от имени Емельянова, что явилось для самого Николая Васильевича неожиданностью. В настоящее время мы не располагаем данными, что сотрудники полиции хотя бы попытались установить, кто и с какой целью так настойчиво интересовался материалами проверки.

На протяжении всего 2015 года садоводы не могли разобраться, кто всё-таки является законным председателем СНТ – Емельянов или Толстошеев. В результате якобы «победу» в сражении одержал Толстошеев, но «боевые» действия на этом не прекратились. Якобы за неуплату, от садового участка Емельянова были отключены электро- и водоснабжение, при том что вся оплата производилась своевременно.

Естественно, что Емельяновы обратились в суд. На основании решения Петушинского суда, новое правление должно было незамедлительно восстановить подачу воды и света на участок Николая Васильевича, но выполнять решения суда никто не торопился.

Чем было вызвано такое отношение Толстошеева и его компании к решению суда – нам неизвестно, но в нашем репортаже есть кадры, где один из садоводов, поддерживающих Толстошеева, договорился до того, что в СНТ «Междуречье» свои законы и законы Российской Федерации на эту территорию не распространяются. Видимо он считает, что его дача находится на территории древнейшей цивилизации Междуречье, а не в садовом товариществе на территории России. Законы РФ в СНТ вообще понимаются превратно. Так бывший член правления СНТ Родионов, почему-то уверенно заявлял журналистам, что Емельянову сначала надо написать какое-то заявление, заключить договор, а уж только за тем будет исполнено (а может и не исполнено) решение суда.

Устав от такого поведения «садовых калифов», Николай Васильевич обратился к судебным приставам.

В нашем видеоматериале можно увидеть, сколько раз и с каким трудом судебные приставы по Петушинскому району пытались вручить исполнительный лист Толстошееву. Поведение Толстошеева при этом пусть наша аудитория оценит сама.

Только 30 июня 2018 года, с большим трудом, с помощью сотрудников УФССП по Владимирской области удалось обеспечить исполнение решения суда. До этого 10 месяцев правление СНТ «Междуречье» не обращало внимание на исполнительный лист. Может правление (со слов многих садоводов) предпочитает создавать своё собственное законодательство?

Видимо, основываясь на это местечковое законодательство, членами правления СНТ было принято решение и об установке шлагбаума на въезде в товарищество. При этом руководствовались они странной логикой — раз Емельянов не член СНТ, то и мнение его учитывать не обязательно. Не только учитывать мнение, но и пропуск выдавать ему незачем. Получается, что в этой ситуации члены правления решили переделать на свой лад Конституцию РФ? Ведь запрет проезда или прохода к земельному участку означает ограничение права собственности, которое не допускается в силу Конституции России. Никто не может быть ограничен или лишен своего права иначе как по решению суда. Однако новому правлению СНТ закон не писан?

Каждый садовод в первую очередь — собственник земельного участка, а только потом член СНТ.

К тому же, по закону, правление СНТ обязано согласовывать свои решения с другими собственниками, не являющимися членами товарищества, но имеющими собственность на территории СНТ. Если решение товарищества не согласовано с иными заинтересованными лицами, то члены СНТ могут вымостить дорогу изумрудами, но препятствовать проходу и проезду несогласных собственников они не вправе.

Емельяновы не раз вызывали сотрудников полиции, когда не могли проехать на свой участок, а вот был ли составлен сотрудниками полиции протокол по ст. 19.1 КоАП РФ (Самоуправство) в отношении руководства СНТ, это остаётся для всех загадкой.

Вообще журналистам очень странно было наблюдать участкового уполномоченного полиции, с его же слов — не знающего законов России. Вопрос нашей редакции к начальнику УМВД По Владимирской области: как такое понимать? Сколько еще сотрудников Петушинского УМВД не знают законы РФ?

Дачная война в «Междуречье» продолжается. Товарищество расколото на два лагеря. Кто-то ведёт себя более сдержано, кто-то более агрессивно. Кому-то нравится шлагбаум, а кому-то нет. Есть люди, которые считают Николая Емельянова мошенником и вором, но нам попадалось гораздо больше людей, которые считают, что именно Емельянов наладил нормальные условия существования товарищества. Многие считают, что он вкладывал в садовое товарищество все, что мог.

Все что увидели наши журналисты, мы предлагаем посмотреть читателям в нашем видеорепортаже

Впереди новые судебные заседания по исковым требованиям СНТ к Емельянову. По многим заявлениям правоохранительные органы до сих пор не дали ответа, а значит, что наше журналистское расследование продолжается, и о его результатах мы будем регулярно информировать наших читателей.

P.S.

Пусть не упрекает нас юридически подкованный читатель, что мы упростили некоторые названия служб и подразделений правоохранительных органов. После проведённых в стране реорганизаций выговорить, а тем более понять, что представляет из себя та или иная служба, для неподготовленного человека, довольно сложно. Мы старались освещать происходящие события, как можно более простым языком, не углубляясь в бездну юридической казуистики, не вдаваясь в подробности разбора законодательных актов и допущенных при этом должностными лицами нарушений закона. Это работа для правоохранительных органов, к которым мы обращаемся этой публикацией.

Авторы этого журналистского расследования просят считать этот видеорепортаж и статью — открытым обращением в Министерство внутренних дел, Следственный Комитет России и Генеральную Прокуратуру Российской Федерации, а также к депутатам Федерального Собрания Российской Федерации — Государственной Думы для проверки всей изложенной в них информации. Наши журналисты продолжают вести журналистское расследование, наблюдая за всеми происходящими событиями. Ответы будут опубликованы в нашем СМИ.

Наблюдая все это, мы не могли сдержать недоумения. Кому и зачем нужны все эти «дачно-садовые войны»?

Авторы
Георгий Алпатов, Андрей Чередниченко

материала: